Monitoring 1/27

- vielen Dank für Daten und Zusammenarbeit
- 1980 Beginn meiner Doktorarbeit (Hauhs 1985) basierend auf den Daten 1977-1979
- Lange Bramke ist ein Einzugsgebiet, kombiniert hydrologisches und forstliches Monitoring
- Theorie ist im Beitrag kanpp gehalten, wir versuchen weniger Annahmen zu machen, als sonst üblich. Es wird nicht unterstellt, dass das Verhalten der Organismen vollständig auf Funktionen zurückgeführt werden kann.
- in der Beziehung zwischen unbelebter Umgebung und Organismen wird die Möglichkeit für (strategische, angepasste) Reaktionen durch Organismen erhalten.

Integriertes Monitoring: Theorie und Praxis am Beispiel der Langen Bramke (Harz)

Michael Hauhs ¹ Britta Aufgebauer ¹ Holger Lange ²

¹Ecological Modelling, BayCEER, Dr.-Hans-Frisch-Str. 1–3, University of Bayreuth, Germany

²Norwegian Institute of Bioeconomy Research, P.O. Box 115, 1431 Ås, Norway

9. April 2019

- Motivation
- 2 Schlussfolgerungen
- **3** References

Grundhaltungen: zu Leben-Umweltbeziehungen

- Thema: Wald Wasser; als Beispiel für Organismus vs. unbelebter Umwelt
- auf dieser Folie nicht in Forschung/Praxis getrennt (jeweils beides gemeint)
- beim ersten Punkt wissen wir viel über mögliches Verhalten (Lebenszyklus), schließen (aktuell/potentiell) auf Umweltbedingungen
- beim zweiten Punkt wissen wir viel über den Kontext (Kreislauf; evt. Haushalt?), schließen auf Struktur/Mechanismen innerhalb eines Kompartimentes: Ökosystem (hier Wald)

intro Fazit References

Forst Hydro komplex

Grundhaltungen: zu Leben-Umweltbeziehungen

Forst

- Organismus Wald (Vertreter: Leben)
- potentielles Verhalten bekannt (Ertragstafel)
- aus dem aktuellen Verhalten des Phänotyps auf die jeweilige Umwelt schließen (Standortfaktoren, Standortkarte)

Hydro

- Einzugsgebiet Wasser (Vertreter: unbelebte Umwelt)
- Naturgesetze zum Transport, Speichern von Stoffen bekannt
- aus Mustern des Transportes (Regen, Abfluss) auf innere Mechanismen im Ökosystem schließen

Grundhaltungen: zu Leben-Umweltbeziehungen

- Thema: Wald Wasser; als Beispiel für Organismus vs. unbelebter
 Umwelt
- auf dieser Folie nicht in Forschung/Praxis getrennt (jeweils beides gemeint)
- beim ersten Punkt wissen wir viel über mögliches Verhalten (Lebenszyklus), schließen (aktuell/potentiell) auf Umweltbedingungen
- beim zweiten Punkt wissen wir viel über den Kontext (Kreislauf; evt. Haushalt?), schließen auf Struktur/Mechanismen innerhalb eines Kompartimentes: Ökosystem (hier Wald)

intro Fazit References

Forst Hydro komplex

Grundhaltungen: zu Leben-Umweltbeziehungen

Forst

- Organismus Wald (Vertreter: Leben)
- potentielles Verhalten bekannt (Ertragstafel)
- aus dem aktuellen Verhalten des Phänotyps auf die jeweilige Umwelt schließen (Standortfaktoren, Standortkarte)

Hydro

- Einzugsgebiet Wasser (Vertreter: unbelebte Umwelt)
- Naturgesetze zum Transport, Speichern von Stoffen bekannt

Monitoring

• aus Mustern des Transportes (Regen, Abfluss) auf innere Mechanismen im Ökosystem schließen —Erwartungen

- methodische Aspekte: Trennung Forschung und Praxis
- nicht nach Forst und Hydro getrennt
- ... aber die Sprache der (naturwissenschaftlichen) Forschung nahe der typischen Perspektive von Hydrologen; die Sprache der guten-fachlichen Praxis nahe der typischen Haltung von Förstern

intro Fazit References

Forst Hydro komplex

Erwartungen

Praxis der Nutzung

- Mögliches Verhalten unter ähnlichen Bedingungen dokumentieren (Versuchsbestände, Waldinventuren)
- lokale Erträge werden rückblickend gegenüber den möglichen Alternativen bewertet, nachhaltig?
- Voraussetzung für Vergleichbarkeit: stationäre Umwelt

Forschung

- gesetzmäßige Wirkung von Strukturen als zusammengesetzt erkennen (z.B.Transport in porösen Medien)
- Verhalten (Zustände, Flüsse) können vorhergesagt werder
- Voraussetzung: Zustandsvariablen, Flüsse als Funktionen

Hauhs, Aufgebauer, & Lange Monitoring 3 / 27

—Erwartungen

- methodische Aspekte: Trennung Forschung und Praxis
- nicht nach Forst und Hydro getrennt
- ... aber die Sprache der (naturwissenschaftlichen) Forschung nahe der typischen Perspektive von Hydrologen; die Sprache der guten-fachlichen Praxis nahe der typischen Haltung von Förstern

intro Fazit References

Forst Hydro komplex

Erwartungen

Praxis der Nutzung

- Mögliches Verhalten unter ähnlichen Bedingungen dokumentieren (Versuchsbestände, Waldinventuren)
- lokale Erträge werden rückblickend gegenüber den möglichen Alternativen bewertet, nachhaltig?
- Voraussetzung für Vergleichbarkeit: stationäre Umwelt

Forschung

- gesetzmäßige Wirkung von Strukturen als zusammengesetzt erkennen (z.B.Transport in porösen Medien)
- Verhalten (Zustände, Flüsse) können vorhergesagt werden
- Voraussetzung: Zustandsvariablen, Flüsse als Funktionen

Frühe Neuzeit

- Harz mit langer Nutzungsgeschichte, gut dokumentiert (Waldbereitungen aus dem 15. Jhd.)
- älteste Waldbeschreibungen für die Lange Bramke: Laub- (Buche) und Nadelholz
- hier die älteste flächentreue Karte, die Ortsnamen exitieren bis heute

intro Fazit References

Forst Hydro komplex

Frühe Neuzeit

erste topographische Karte von 1682, zu Google von heute





Auslöser: Kahlschlag 1947

- heute steht der Südhang Turm in der Mitte dieses Bildes, das nächste Bild ist von dort in die Richtung dieses Aufnahmepunktes gerichtet
- Die Situation nach dem Kahlschlag veranlasste den Beginn als hydrologische Monitoringstation (Abfluss Lange Bramke) aus Sorge um Erosion.
- weitere Meßstellen und Variablen kamen später hinzu.

intro Fazit References

Forst Hydro komplex

Auslöser: Kahlschlag 1947

Blick auf den Südhang



-zum vierten Mal: Rotfichte

- Bild 2014 vom Turm Südhäng nach Osten gegen den Talausgang (Meßwehr verdeckt in der Bildmitte)
- Tal ist in Nord- und Südexposition gegliedert.

zum vierten Mal: Rotfichte

Blick vom Südhang



... Messungen: forstlich, hydrologisch





... Messungen: forstlich, hydrologisch

- Messstelle am Südhang, 2014
- Auswertungsfragen (jeweils von oben und von unten): welche Wirkungen des Fichtenbestandes (zusammengesetzt aus Baumattributen) sieht man im Abfluss?
- welche Ursachen der Abflusserzeugung lassen sich auf den Baumbestand zurückführen?
- es sollen möglichst die Daten für sich sprechen
- nur die wichtigsten Muster, mit ihren (möglichen, plausiblen) Interpretationen vorstellen

- Motivation
 - Forst: quantitative Ergebnisse
 - Hydro: quantitative Ergebnisse
 - Kausalitäten Komplexitätsdiagramme

- 2 Schlussfolgerungen
- References

Monitoring 8/27 - Motivation Forst: quantitative Ergebnisse Bramke: Erträge der aktuellen und vorherigen Umtriebszeiten

- Als Teil der ersten preußischen Ertragstafel für Fichte wurde der Vorbestand von Schwappach aufgenommen, und 1915 wieder aufgegeben
- Der Bestand heute (2019) hat das Alter des Vorbestandes bei dessen Erstaufnahme
- Der Bestand im 19 Jhd. gehörte zu denen mit dem geringsten Wachstum (Höhe, Volumen)
- die Ertragsklass als Höhe im Alter 100
- Nordhang: 17% Neigung, Südhang 25%
- Gesamtzuwachs war 4.6 m³/ha/Jahr im Vorbestand
- heute 6.5 m³/ha/Jahr am Südhang
- Volumen 19% höher als am Nordhang

Bramke: Erträge der aktuellen und vorherigen Umtriebszeiten

Source	age yrs.	n/ha	<i>height_g</i> m	bhd _g cm	tot.vol. m³/ha	Index
Schwappach 1889:	71	1196	13.3	19.4	327	gering
Kamm 2010:	62	572	19.9	29.3	406	28.9
Nord 2010:	62	512	21.3	28.7	388	30.7
Süd 2010:	62	884	20.1	23.2	462	30.7

Monitoring 9/27

Motivation
Forst: quantitative Ergebnisse
Höhenbonitäten im Vergleich, Rofichte
Südschwarzwald (Teuffel et al.)

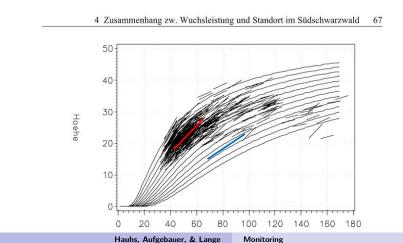
- Artspezifische Strategie (Kurvenschar) durch Vergleich mit anderen Fichtenbestäden (hier aus Schwarzwald), andere Standortbedingungen
- Abstand (alte und neue Plots): 1 km horizontal, 30 m vertikal, auf dem Rücken (Kamm)
- Höhe Merkmal Strategie; eine Nährstoffkonzentration im Boden verursacht(?) ein Höhenwachstum, ein Wasserstand verursacht(!) einen Abfluss. Bodenvorrat verursacht Austrag als Nitrat...
- Höhenwachstum ist Index der Produktionsbedingungen des Standortes, nicht (bzw. wenig) durch Regulierung der Konkurrenz (Durchforstung) zu beeinflussen
- Bäume konkurrieren um Nährstoffe und Licht, oder die Heterogenität im Boden verursacht die Verteilung der Ressourcen auf die Individuen

intro Fazit References Forst Hydro komplex

Höhenbonitäten im Vergleich, Rofichte

Südschwarzwald (Teuffel et al.)

Bramke 1889-1915 & 1988-2015



```
Monitoring 10 / 27

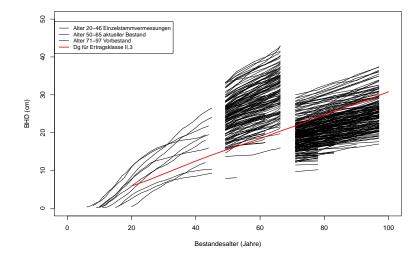
Motivation
Forst: quantitative Ergebnisse
Durchmesserzuwachs Rotfichte (Picea abies Karst.)
```

- alle Durchmesserentwicklung vom Kamm, 10 Bäume Wachstumsverlauf aus Stammanalysen von 1990 (hydraulische Architektur, Franz Gruber)
- rote Kurve Ertragstafel Wiedemann; II.3

intro Fazit References Forst Hydro komplex

Durchmesserzuwachs Rotfichte (Picea abies *Karst.*) Bramke 1889-1915 & 1988-2015

BHD-Verläufe Einzelbäume Lange Bramke (Plateau)



Hauhs, Aufgebauer, & Lange

Monitoring

10 / 27

```
Monitoring 11 / 27

☐ Motivation
☐ Forst: quantitative Ergebnisse
☐ Forst: Ergebnisse
```

- aber im Forst: Standortfaktoren (Konzentrationen) Auslöser für Wachstum (Treibervariablen), Bäume reagieren angepasst (oder nicht)
- unterschiedliche Flüsse (Aufnahme C, Transpiration) durch Konzentrationsunterschiede (Standortfaktoren) ausgelöst
- Vorschau/Vergleich dazu die Hydro-Perspektive: Konzentrationen sind das Ergebnis der Flüsse, in Modellen: Wachstum wird verursacht, durch Flüsse

Forst Hydro komplex

Forst: Ergebnisse

- Nutzung über 3-4 Umtriebszeiten dokumentiert
- Unterbrechungen durch Kriege (30 jähriger, WWII)
- seit 1889 Standortfaktoren nicht konstant.
- Unterschiedliche Ertragsklassen nach Exposition (Nord, Süd)
- Aus Hydro-Monitoring: Bilanzen von N, Mg passen
- Unterschiede Transpirationsraten, Bodenfeuchte,
 Konzentrationen in der Bodenlösung passen (Nord-, Südhang)

```
Monitoring 11 / 27

└─Motivation
 └─Forst: quantitative Ergebnisse
 └─Forst: Ergebnisse
```

- aber im Forst: Standortfaktoren (Konzentrationen) Auslöser für Wachstum (Treibervariablen), Bäume reagieren angepasst (oder nicht)
- unterschiedliche Flüsse (Aufnahme C, Transpiration) durch Konzentrationsunterschiede (Standortfaktoren) ausgelöst
- Vorschau/Vergleich dazu die Hydro-Perspektive: Konzentrationen sind das Ergebnis der Flüsse, in Modellen: Wachstum wird verursacht, durch Flüsse

Forst Hydro komplex

Forst: Ergebnisse

- Nutzung über 3-4 Umtriebszeiten dokumentiert
- Unterbrechungen durch Kriege (30 jähriger, WWII)
- seit 1889 Standortfaktoren nicht konstant.
- Unterschiedliche Ertragsklassen nach Exposition (Nord, Süd)
- Aus Hydro-Monitoring: Bilanzen von N, Mg passen
- Unterschiede Transpirationsraten, Bodenfeuchte, Konzentrationen in der Bodenlösung passen (Nord-, Südhang)

Monitoring

- Motivation
 - Forst: quantitative Ergebnisse
 - Hydro: quantitative Ergebnisse
 - Kausalitäten Komplexitätsdiagramme
- 2 Schlussfolgerungen
- References

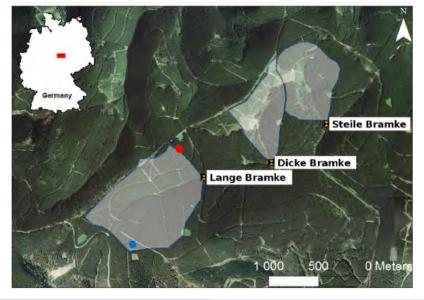
```
Monitoring 12 / 27

Motivation
Hydro: quantitative Ergebnisse
Bramke Einzugsgebiete
```

- Stollen zwischen der Oker und der Grane Talsperre verläuft seit 1970 unterhalb der Steilen Bramke. Die Quelle ist danach trocken gefallen, die Messstelle wurde aufgegeben.
- die Dicke Bramke ist auch in geringem Maße betroffen, die Lange Bramke nicht.
- roter Punkt: heutiger forstliche Aufnahmefläche (Kamm)
- blauer Punkt: Schwappach Aufnahme des Vorbestandes 1889

intro Fazit References Forst Hydro komplex

Bramke Einzugsgebiete



- der Stollen wurde 1971 in Betrieb genommen, verläuft im Bereich der Steilen Bramke 350 m unter der Oberfläche, das Gestein enthält wassergängige Klüfte
- die Gewässerchemie wird seit 1988 berpobt.
- ullet im Mai 1989 wurde die Steile Bramke mit 16t $MgCACO_3/ha$ aus der Luft gekalkt.
- seit den 1990ern wird auf den Kahlschlägen der Steilen Bramke Europäische Buche gepflanzt
- entlang des Bauchlaufes der Steilen Bramke wurden 1992 einige Roterlen gepflanzt

Forst **Hydro** komplex

Vergleich, seit 1971 gestört

Dicke Bramke Messwehr Gebietsabfluss



Steile Bramke Messwehr Quelle



als Nordhang (430 zu 300 mmm)

•	Die Periode 77-79 war (zufällig) gut gewählt
•	die hinteren drei Spalten: Evapotranspiration
•	1279 ist invers rekonstruiert (Modell von M Hauhs (1985) hatte Bestandesniederschläge verwendet)
•	Transpiration steigt im Laufe der Zeit (Henning und Sutmöller, 2018)
•	Summen sind nur begrenzt aussagefähig als Modelltest
•	werden die Muster reproduziert?
•	stimmen die Prozesse?
•	WaSim Transpiration 17% höher am Südhang, Erinnerung Produktion mind. 19%, bei Hauhs (1985) war Südhang 43% höher

Periode	Niederschlag mm/a	Abfluss mm/a	$\begin{array}{c} \textbf{Nord} \\ \text{mm/a} \end{array}$	Süd mm/a	Kamm mm/a
gemessen					
1950-2015:	1340	640			
1977-1979:	1261	585			
WaSiM-ETH					
1950-2015:	1290	654	684	614	670
1977-1979:	1222	603	599	555	598
Hauhs 1985					
1977-1979:	1279	738	619	489	-

Modell (WaSiM-ETH) von Sutmöller und Meesenburg 2018

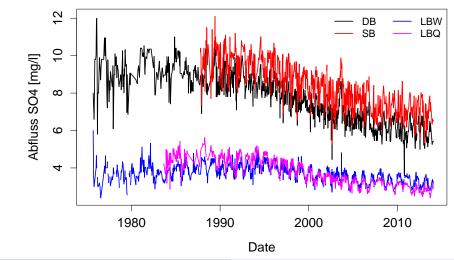
Forst Hydro komplex

*SO*₄-Konzentrationen, alle Bäche

• bis Ende der 1980er standen auf den Wasserscheiden der Dicken und Steilen Bramke nach Nordwesten exponierte Fichtenaltbestände mit vermutlich hoher Interzeptionsdepositions (Nebelauskämmung)

SO₄−Konzentrationen, alle Bäche

- das erklärt den Unterschied zur Langen Bramke: die einen jungen Bestand in geschützter Lage trug
- Dicke und Steile Bramke, sowie Quelle und Abfluss in der Langen Bramke jeweils sehr ähnlich
- beachte die Saisonalität in der Langen Bramke: hydrologischer Effekt da unterschiedliche Konzentrationen in der Bodenlösung am Nordund Südhang. Im Sommer stammt der Abfluss nahezu ausschließlich vom Nordhang
- Abnahme im Abfluss folgt der Reduktion in der Deposition ab 1900
- der Boden hat einen Teil der Sulfat Deposition gespeichert und setzt diesen Vorrat (ab 2000 ern) jetzt wieder frei (Bilanz des Bodens ist

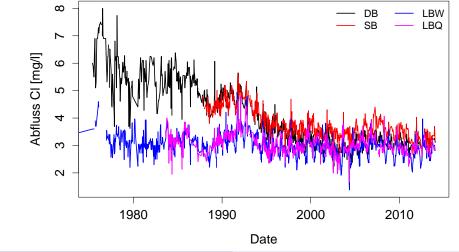


• Im Laufe der Zeit werden sich die Bestände ähnlicher: in der Steilen und Dicken Bramke wurden die ältesten Bestandesteile ersetzt (Pflanzung nach Sturmwurf), Lange Bramke wird älter (70 Jahre)

intro Fazit References

Forst Hydro komplex

Cl-Konzentrationen, alle Bäche



Monitoring 17 / 27

└─Motivation

└─Hydro: quantitative Ergebnisse

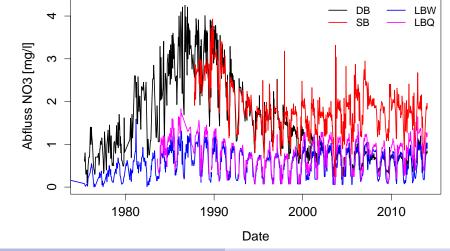
└─NO₃—Konzentrationen, alle Bäche

- zur Zeit der Waldschäden (1980-1990) zeigt Nitrat wahrscheinlich den Rückgang der Aufnahme an.
- in der Bodenlösung des produktiven Südhangs war in der ganzen Zeit kein Nitrat nachzuweisen. In der Langen Bramke stammen die Austräge vom Nordhang (und vom Kamm)
- in der Steilen Bramke ist die Herkunft des Anstiegs relativ zur Dicken Bramke ab 1999 unklar. Möglich als Ursache sich die Kalkung (1989) und der Baumartenwechsel (seit 1992) in Teilen des Einzugsgebiets (verbunden mit zusätzlichen Pflanzlochdüngungen)

intro Fazit References

Forst Hydro komplex

*NO*₃-Konzentrationen, alle Bäche



- Motivation
 - Forst: quantitative Ergebnisse
 - Hydro: quantitative Ergebnisse
 - Kausalitäten Komplexitätsdiagramme
- 2 Schlussfolgerungen
- Reference

```
Monitoring 18 / 27

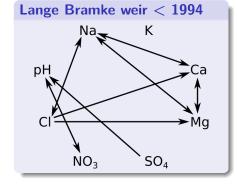
└─Motivation
 └─Kausalitäten Komplexitätsdiagramme
 └─Kausalität mit Convergent Cross Mapping
 (CCM)
```

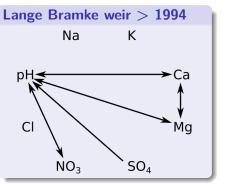
- 1994: Erholung nach dem Rückgang der *SO*₄ Deposition setzte damals ein
- analysiert wurden die Beziehungen zwischen den Ionen, die einen wesentlichen Anteil an der Ladungsbilanz (Summen von Kationen, Anionen) besitzen
- Methode ist von Sugihara u. a., 2012 ermittelt die Richtung der (kausalen) Verbindungen zwischen Zeitreihen, in den folgenden Grafiken werden nur die signifikaten Abhängigkeiten angezeigt
- vor und nach 1994; oder entlang der Langen Bramke zwischen Quellgebiet und dem Messwehr: die Dynamik selbst ändert sich

Forst Hydro komplex

Kausalität mit Convergent Cross Mapping (CCM)

Ca and CI; Daten: Meesenburg pers. comm.





```
Monitoring 19 / 27

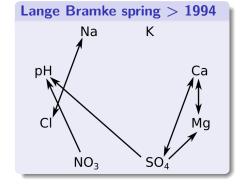
└─Motivation
 └─Kausalitäten Komplexitätsdiagramme
 └─Kausalität mit Convergent Cross Mapping
 (CCM)
```

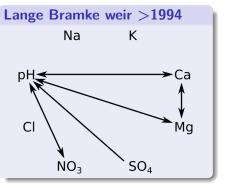
- Hier entlang der Langen Bramke
- die Quelle ist sauer (um pH 4,6),
- am Messwehr pH um 6,0 dazwischen tritt gepuffertes Grundwasser aus tieferen Bodenschichten (>1 m) hinzu.

Forst Hydro komplex

Kausalität mit Convergent Cross Mapping (CCM)

Ca und CI; Data: Meesenburg persl. Mtlg.





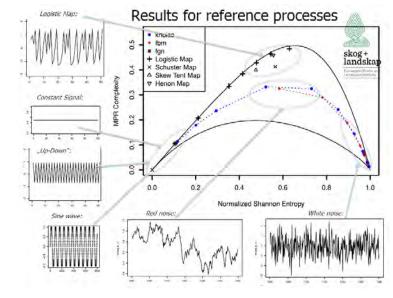
Monitoring 20 / 27 - Motivation Kausalitäten Komplexitätsdiagramme -Wie schwierig zu modellieren?

- Die Methode klassifiziert Zeitreihen nach ihrer Zufälligkeit (Entropie, X-Achse) und ihrer Komplexität (als Maß der Schwierigkeit eine kompakte Beschreibung zu finden), Fig au und siehe zu den Details der Methode Sippel u. a., 2016
- deterministische Referenzprozsse werden verwendet um künstliche Zeitreihen zu erzeugen, die von dem Verfahren klassifiziert werden: Punkte nahe der oberen Grenzkurve: Die Kurve in der Mitte zwischen den Grenzkurven wurde mit einen künstlichen Rauschen (knoise) erzeugt, bei dem die Autokorrelation des Rauschens variiert wurde. Die Lage der Punkte hängt von der Aggregation der Zeitreihe ab, das zeigt die folgende Kurve (war nicht Teil des Vortrags bei LTER)
- die relative Lage von unterschiedlichen Messtellen bei gleicher Aggregation bleibt dabei weitgehend erhalten (hier nicht gezeigt)
- das Maximum der Komplexität für die Lange Bramke liegt bei 2 Tagen. Dort sind die Daten am schwierigsten zu

intro Fazit References

Forst Hydro komplex

Wie schwierig zu modellieren?



Hauhs, Aufgebauer, & Lange

```
Monitoring 21 / 27

Motivation

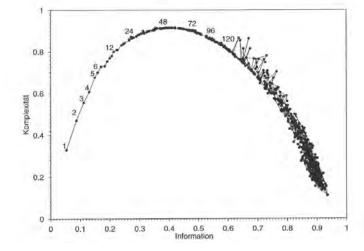
Kausalitäten Komplexitätsdiagramme
Einfluss der Aggregation der Daten
```

- Die Lage der Punkte hängt von der Aggregation der Zeitreihe ab. Die Kurve zeigt den Bereich von stündlicher bis 14 tägiger Auflösung für den Abfluss der Langen Bramke (mit anderen Komplexitäts und Zufallsmaßen), aus Wolf, 1999
- diese Kurve war nicht Teil des Vortrags bei LTER

intro Fazit References Forst

Forst Hydro komplex

Einfluss der Aggregation der Daten



```
2019-04-09
```

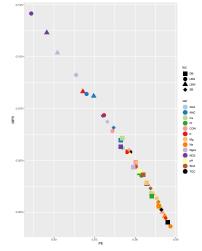
Monitoring 22 / 27 Motivation Kausalitäten Komplexitätsdiagramme Ergebnisse Hydrochemie, alle Messstellen, alle

- Hier sind die Zeitreihen aller vier Gewässermessstellen und aller für die Ionenbilanz wichtigen Ionen gezeigt für 14tägige Auflösung
- wegen der starken Aggregation liegen die Punkte in der Nähe der unteren rechten Ecke des Komplexitätsdiagramms
- auffallend sind die Unterschiede unter den Gebiete (liegen oft weit auseinander) und unter den Ionen (dto.).
- die Kombination Ion und Gebiet enthält jeweils ein spezifisches Signal. Die Ionen, die als Indikator verwendet werden, wie NO₃, mit relativ hohen Unterschieden in der Komplexität, Verschwinden der Saisonalität in der Aufnahme macht die Zeitreihe zufälliger (z.B. DB)

intro Fazit References

Forst Hydro komplex

Ergebnisse Hydrochemie, alle Messstellen, alle Ionen



Kausalitäten Komplexitätsdiagramme Ergebnisse WaSIM: Regen, Evapotr, Abfluss

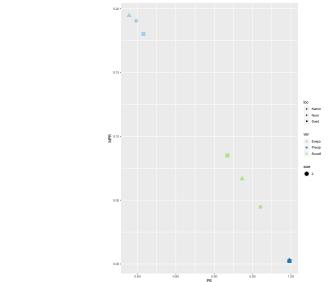
- Vergleich zwischen dem Niederschlag un den simulierten Evapotranspirationsraten und Versickerungen an den drei Mesststellen: Nord, Süd, Kamm der Langen Bramke (alle mit monatlicher Auflösung).
- der Niederschlag, wie erwartet in der rechten unteren Ecke (max. Entropie), bereits bei täglicher Auflösung Evapotrans am komplexesten, aber keine Unterschied liegt dieser Punkt in der Nähe
- Evapotranspiration ist komplexer als der Abfluss
- die drei Gebiete unterscheiden sich auch im Modell in der Komplexität: Abfluss: Süd>Nord>Kamm, Evapotranspiration: Nord>Kamm>Süd
- diese Diagramme sind ein sensitiver Indikator für die Qualität der Modelle, dazu werden in diesem Fall jedoch die hohen Zeitauflösungen (täglich) benötigt

intro Fazit References

Forst Hydro komplex

Ergebnisse WaSIM: Regen, Evapotr, Abfluss

Zeitreihen aus der Modellierung von Sutmöller und Meesenburg, 2018



- Motivation
- 2 Schlussfolgerungen
- 3 References

- Zusammenstellung der Faktoren, mit denen die Trends und Muster in den Zeitreihen interpretiert werden können (Eindeutigkeit bleibt offen).
- alle diese Faktoren beziehen sich auf Randflüsse (wie Niederschlag, Verdunstung, Abfluss) über die Ränder des physikalischen Systems)
- keiner der Faktoren verweist auf innere Unterschiede, wie Bodentiefe, Leitfähigkeit, Heterogenität im Boden,...
- wie lange Flüsse messen, um die spez. Wirkung der Gebiete auf Output zu erkennen? (vermutlich: 3-5 Jahre)
- welche räumliche Auflösung passt zu diesen Ergebnissen? (vermutlich: 20-30 ha)

Hydro: Minimale(?) Faktoren

Fläche	Baumart	Alter	Expos.	Sonst.
Lange Bramke				
Nordhang	Fichte	Fi 70	Nord	-
Südhang	Fichte	Fi 70	Süd	-
Dicke Bramke:	Fichte	Fi 27, 104, 113	Süd	(Stollen)
Steile Bramke:	Fichte Buche	Fi 61,139 Bu 22-29	Süd	Stollen 1971 Kalk 1989

Deposition Alter, Baumart, Exposition
Abfluss Stollen, Evapotranspiration
Zuwachs N-, Mg-Bilanz, Transpiration
Transpiration Exposition, (Baumart), Klima

- Zusammenstellung der Faktoren, mit denen die Trends und Muster in den Zeitreihen interpretiert werden können (Eindeutigkeit bleibt offen).
- alle diese Faktoren beziehen sich auf Randflüsse (wie Niederschlag, Verdunstung, Abfluss) über die Ränder des physikalischen Systems)
- keiner der Faktoren verweist auf innere Unterschiede, wie Bodentiefe, Leitfähigkeit, Heterogenität im Boden,. ..
- wie lange Flüsse messen, um die spez. Wirkung der Gebiete auf Output zu erkennen? (vermutlich: 3-5 Jahre)
- welche räumliche Auflösung passt zu diesen Ergebnissen? (vermutlich: 20-30 ha)

Hydro: Minimale(?) Faktoren

	Fläche	Baumart	Alter	Expos.	Sonst.
	Lange Bramke				
	Nordhang	Fichte	Fi 70	Nord	-
	Südhang	Fichte	Fi 70	Süd	-
	Dicke Bramke:	Fichte	Fi 27, 104, 113	Süd	(Stollen)
-	Steile Bramke:	Fichte Buche	Fi 61,139 Bu 22-29	Süd	Stollen 1971 Kalk 1989

Deposition Alter, Baumart, Exposition **Abfluss** Stollen, Evapotranspiration **Zuwachs** N-, Mg-Bilanz, Transpiration **Transpiration** Exposition, (Baumart), Klima ─Vorschlag Verallgemeinerung:

- es geht um Leben/ (unbelebte) Umwelt
- Lange Bramke besonderes Einzugsgebiet, weil:
- große Aggregation bis 30(70) ha möglich
- lange Zeitreihen als Voraussetzung zur Identifikation von Prozessen
- Sprachen der Auswertung bleiben schwer zu übersetzen (Perspektive auf Organismen vs. physikalische/hydrologische Perspektive auf die unbelebte Umwelt)
- nicht nur ein technisches Problem, sondern die geeigneten Abstraktionen finden

Vorschlag Verallgemeinerung:

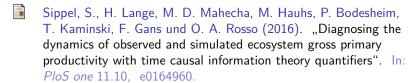
Organismus Indikator für Intensitäten wie Konzentration in Bodenlösung (Aufnahme/Abgabe von Stoffen durch den Organismus reguliert, angepasst) in der Lange Bramke mit langfristigen Trends (Änderungen der Standortfaktoren)

Umwelt Kapazitäten wie Flüsse/Vorräte von Stoffen im Austausch mit der unbelebten Umwelt verursachen die lokalen Konzentrationen (Intensitäten) Prozesse im Innern nicht identifiziert

- Motivation
- 2 Schlussfolgerungen
- 3 References

└─Literatur

Literatur I



Sugihara, G., R. May, H. Ye, C.-h. Hsieh, E. Deyle, M. Fogarty und S. Munch (2012). "Detecting causality in complex ecosystems". In: *science* 338.6106, S. 496–500.

Sutmöller, J. und H. Meesenburg (2018). "Einfluss von forstlicher Bestandesentwicklung und Klimawandel auf Wasserhaushaltskomponenten im Einzugsgebiet der Langen Bramke im Harz". In: *Hydrologie und Wasserbewirtschaftung* 62, S. 184–198.

Literatur

Literatur II



Wolf, F. (1999). Berechnung von Information und Komplexität in Zeitreihen-Analyse des Wasserhaushaltes von bewaldeten Einzugsgebieten. Bd. 65. Bayreuther Inst. für Terrestrische Ökosystemforschung.

intro Fazit References